

## ПРОТОКОЛ № 2

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД - 560 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите да отвори, разгледа, оцени и класира представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за разработване и въвеждане на система за управление на качеството в системата на Министерство на околната среда и водите”, открита с Решение № 121/25.06.2014 г. на Министъра на околната среда и водите

I. На 10.09.2014 г. комисията изпрати на участниците Протокол № 1 с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор”.

Протоколът бе изпратен до всички участници в обществената поръчка, а именно:

1. „Консорциум Система за управление на качеството на МОСВ”
2. „Интер Консулт Нова” ЕООД
3. „Дегри Консултинг“ ЕООД
4. ДЗЗД „Екобулконтс“

II. На 17.09.2014 г. в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, на основание Заповед РД - 560 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, Комисията продължи своята работа в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за разработване и въвеждане на система за управление на качеството в системата на Министерство на околната среда и водите”, като провери съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

1. Участникът „Консорциум Система за управление на качеството на МОСВ” не е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) следния изискуем документ:

1.1. Заверено копие на минимум 1 договор с предмет система за управление по международно признат стандарт, който успешно да е преминал сертификация за съответствие с конкретния стандарт, на администрация с персонал не по-малък от 500 (петстотин) души изпълнен през последните 3 (три) години, предхождащи крайния срок за получаване на офертите, съгласно изискването от раздел III.2.3, т. 2 от Обявлението за поръчка и раздел VI, т. 3 от документацията за участие в обществената поръчка.

Направена е справка в деловодството на МОСВ от комисията, като се установи, че няма постъпили и входирани допълнителни документи в МОСВ от участника „Консорциум Система за управление на качеството на МОСВ” за настоящата обществена поръчка.

С оглед гореизложеното на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП, поради непредставяне на документа по Раздел III.2.3) „Технически възможности“, т. 2 от „Минимални изисквания“ от Обявлението за поръчка и в Раздел VI, т. 3 от документацията за участие, комисията взе решение: предлага на възложителя да отстрани участника „Консорциум Система за управление на качеството на МОСВ”, от по-нататъшно участие процедурата.

2. Представените документи от „Интер Консулт Нова” ЕООД отговарят на изискванията за подбор, поставени от възложителя и комисията реши, че участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Представените документи от „Дегри Консултинг“ ЕООД отговарят на изискванията за подбор, поставени от възложителя и комисията реши, че участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участникът ДЗЗД „Екобулконс“ е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 48-00-733 от 15.09.2014 г., 13:17 ч.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът ДЗЗД „Екобулконс“ следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

III. В периода 17.09.2014 г. – 26.09.2014 г. Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници, а именно: „Интер Консулт Нова“ ЕООД, „Дегри Консултинг“ ЕООД и ДЗЗД „Екобулконс“, както следва:

**1. Участникът „Интер Консулт Нова“ ЕООД:**

В попълненото по приложения към документацията за участие образец Техническо предложение (Приложение № 2) участникът е посочил:

- Срок за изпълнение на поръчката: не повече от *11 (единадесет) месеца* от подписване на договора за изпълнение на поръчката. Предложен е детайлен план-график за изпълнение на поръчката с посочени индикативни срокове за реализация на всеки отделен етап и поддейност, предвиден в техническото предложение, както следва:

**Етап 1:** Анализ на текущото състояние и обучение. Срокът за изпълнение на Етап 1 е 60 календарни дни.

**Етап 2:** Разработване на документите на СУК. Срокът за изпълнение на Етап 2 е 90 календарни дни.

**Етап 3:** Въвеждане на СУК в администрацията на МОСВ. Срокът за изпълнение на Етап 3 е 45 дни участие/съдействие на експерти.

**Етап 4:** Вътрешен одит и преглед на ръководството. Срокът за изпълнение на Етап 4 е 40 календарни дни.

**Етап 5:** Обучение на служители на МОСВ. Срокът за изпълнение на Етап 5 е 5 календарни дни.

Техническо предложение на участника съдържа:

- Стратегия за изпълнение на поръчката
- Методология за изпълнение на дейностите;
- График за изпълнение и организационна структура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника „Интер Консулт Нова“ ЕООД е в съответствие с изискванията на възложителя съгласно документацията за участие в процедурата. С оглед на гореизложеното комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника.

## 2. Участникът „Дегри Консултинг“ ЕООД:

В попълненото по приложения към документацията за участие образец Техническо предложение (Приложение № 2) участникът е посочил:

- Срок за изпълнение на поръчката: не повече от *12 (дванадесет) месеца* от подписване на договора за изпълнение на поръчката. Предложен е детайлен план-график за изпълнение на поръчката с посочени индикативни срокове за реализация на всеки отделен етап и поддейност, предвиден в техническото предложение, както следва:

**Етап 1:** Анализ на текущото състояние и обучение. Срокът за изпълнение на Етап 1 е един месец от сключване на договора.

**Етап 2:** Разработване на документите на СУК. Срокът за изпълнение на Етап 2 е 17 седмици.

**Етап 3:** Въвеждане на СУК в администрацията на МОСВ. Срокът за изпълнение на Етап 3 е 18 седмици.

**Етап 4:** Вътрешен одит и преглед на ръководството. Срокът за изпълнение на Етап 4 е 12 седмици.

**Етап 5:** Обучение на служители на МОСВ. В рамките на предложението от участника общ срок за изпълнение на поръчката не повече от *12 (дванадесет) месеца* от подписване на договора за изпълнение на поръчката са предвидени шест броя обучения.

Техническо предложение на участника съдържа:

- Стратегия за изпълнение на поръчката
- Методология за изпълнение на дейностите;
- График за изпълнение и организационна структура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника „Дегри Консултинг“ ЕООД е в съответствие с изискванията на възложителя съгласно документацията за участие в процедурата. С оглед на гореизложеното комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника.

## 3. Участникът ДЗЗД „Екобулконс“:

В попълненото по приложения към документацията за участие образец Техническо предложение (Приложение № 2) участникът е посочил:

- Срок за изпълнение на поръчката: не повече от *10 (десет) месеца* от подписване на договора за изпълнение на поръчката. Предложен е детайлен план-график за изпълнение на поръчката с посочени индикативни срокове за реализация на всеки отделен етап и поддейност, предвиден в техническото предложение, както следва:

**Етап 1:** Анализ на текущото състояние и обучение. Срокът за изпълнение на Етап 1 е един месец от сключване на договора.

**Етап 2:** Разработване на документите на СУК. Срокът за изпълнение на Етап 2 е два месеца.

**Етап 3:** Въвеждане на СУК в администрацията на МОСВ. Срокът за изпълнение на Етап 3 е пет месеца.

**Етап 4:** Вътрешен одит и преглед на ръководството. Срокът за изпълнение на Етап 4 е два месеца.

**Етап 5:** Обучение на служители на МОСВ. Срокът за изпълнение на Етап 5 е един месец.

Техническо предложение на участника съдържа:

- Стратегия за изпълнение на поръчката
- Методология за изпълнение на дейностите;
- График за изпълнение и организационна структура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника ДЗЗД „Екобулконс“ е в съответствие с изискванията на възложителя съгласно документацията за участие в процедурата. С оглед на гореизложеното комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника.

**IV.** След разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, на основание чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП комисията пристъпи към извършване на оценка на допуснатите оферти на участниците „Интер Консулт Нова“ ЕООД, „Дегри Консултинг“ ЕООД и ДЗЗД „Екобулконс“ по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение.

Оценката се извърши при стриктно съблюдаване на методиката за определяне на комплексна оценка на офертите при критерий **“икономически най-изгодна оферта”**, посочена от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка” (КО)**. Максималния брой точки, които участникът може да получи е **100** точки.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател – К (наименование)	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест
1. Техническа оценка (К2)	100	60 %
2. Предлагана цена (К1)	100	40 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = 0,40 * К1 + 0,60 * К2$$

1. Показател **„Техническа оценка“** – К2

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 60 %. Оценките на офертите по показателя се определят, както следва:

№	Подпоказател	Максимално възможен брой точки
1	Стратегия за изпълнение на поръчката	20

2	Методология за изпълнение на дейностите	40
3	График за изпълнение и организационна структура	40
<b>ОБЩО:</b>		<b>100</b>

Комисията пристъпи към оценяване на показателя „Техническа оценка“ – К2 от техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

### 1.1. „Интер Консулт Нова“ ЕООД

ПОКАЗАТЕЛ/ ПОДПОКАЗАТЕЛ	МОТИВИ	Брой точки
Стратегия за изпълнение на поръчката	<p>Участникът е посочил конкретни принципи и подходи за изпълнение на поръчката, но не е обосновал тяхната приложимост в конкретни дейности по изграждане и внедряване на СУК в МОСВ, доколкото:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не е идентифицирал нормативната рамка, в която МОСВ и подчинените му структури предоставят услуги;</li> <li>- не са очертани услугите, които МОСВ, РИОСВ, басейновите дирекции и дирекциите на национални паркове предоставят;</li> <li>- Не е добре индивидуализирана спецификата на проекта на МОСВ, предложената стратегия за изпълнение на проекта е бланкетна, очевидно е изготвяна първоначално за други възложители – медицински и здравни заведения, каквито са цитирани на няколко места в предложението.</li> </ul>	10 точка
Методология за изпълнение на дейностите	<p>Участникът е предложил методология за изграждане и внедряване на СУК като съвкупност от работни процеси, частично съобразени с основните дейности на МОСВ и с обхвата на техническото задание, като няколкократно в изложението са упоменати „здравни/лечебни заведения“, което е неотносимо към дейността на Възложителя. Участникът не предлага или предлага частично методи за изпълнение на всеки отделен работен процес, като:</p> <p>По Етап 1: посочва частично методи за изпълнение на първоначален анализ на състоянието, без обяснение за същността на тези методи и как ще бъдат приложени в структурата на Възложителя; не посочва методи за реализиране на планиране на системата и за входящо обучение;</p> <p>По Етап 2: не посочва методи за разработване на документация на СУК, а само изброява документите, които ще бъдат разработени;</p>	10 точки

По Етап 3: не посочва конкретни работни стъпки в процеса по внедряване на СУК; не посочва методи, които ще използва при внедряването; налице е неяснота относно последователността на внедряването и съпътстващото обучение в логически, функционален и времеви план;

По Етап 4: посочва работни процеси и методи за изпълнението им, като методите са упоменати без разяснение относно същността им и как ще бъдат прилагани в структурата на Възложителя; не е осигурен принципът за обективност при провеждането на вътрешен одит, като участникът предлага одитът да бъде извършен от консултантските екипи, изготвили документацията на СУК на предходните етапи от изпълнението на договора;

По Етап 5: посочва работни процеси и методи за изпълнението им, като методите са упоменати без разяснение относно същността им и как ще бъдат прилагани в структурата на Възложителя.

Налице е разминаване между работните процеси, посочени в Раздел „Методология за изпълнение на поръчката“, и графика за изпълнение, като работните процеси, посочени в методологията, не съответстват на процесите, върху които е базиран подробният план-график. Посочени са общи контролни механизми без да е обоснована тяхната връзка и приложимост с конкретната поръчка, включително контролни механизми, неотнормирани към поръчката, като например „общо събрание на съдружниците в консорциума“.

Липсва взаимовръзка между посочените контролни механизми и конкретни нива на контрол в екипа на участника съгласно предложената организационна структура.

Участникът е предложил график за изпълнение на поръчката, който предвижда време за изпълнение на всеки основен етап от изпълнението на поръчката, но посочените по отделните етапи работни процеси не съответстват на посочените в раздел „Методология за изпълнение на дейностите“.

Налице е неяснота относно продължителността на изпълнението на Етап 1 от техническата спецификация, като участникът предлага срок за изпълнение на етапа от 60 дни, от които 30 дни предвижда за изпълнение на „диагностичен одит“. В техническата спецификация е записано, че докладът от диагностичен одит се представя на Възложителя в края на етапа и в срок до 10 дни след изтичане на първия месец от изпълнението на договора. В графика по Етап 1 участникът предвижда срок от 20 дни

График за изпълнение и организационна структура

25 точки

след предаване на доклада от диагностичен одит, като в този срок следва да изиска представяне на документална информация от страна на Възложителя, която би трябвало да е предмет на диагностичния одит и не е ясно как одитът ще бъде завършен преди представянето ѝ. Не е посочено с какъв документ ще бъде отчетено пред Възложителя изпълнението на Етап 1 в неговата цялост, тъй като участникът предлага докладът от диагностичен одит да бъде предаден по средата на етапа, а последващите междинни доклади обхващат изпълнението на етапи 2 и 3.

Налице е нереалистичност на предвидените от участника срокове за извършване на Етап 1: Анализ на текущото състояние и Етап 4: Вътрешен одит, като е предвидено същите да бъдат извършени за 30 дни всеки и същевременно да обхващат всички структурни и териториални звена на МОСВ, което предполага непрекъсната работа на двата екипа, включително в почивни дни, когато администрацията на МОСВ не работи. Липсва информация за графика за внедряване на СУК по териториални звена във времеви план, като е посочен общ срок от 3 месеца за внедряването и месец и половина за обучението, като в предложената методология за изпълнение на дейностите не е посочена функционалната и практическа разлика между внедряване и обучение. Няма информация за разпределението на внедряването по райони за планиране и конкретни звена.

По отношение на организационната структура, участникът не представя информация за ролите и отговорностите на всеки член на екипа по конкретните дейности и процеси от изпълнението на договора. Задълженията и ролите на членовете на екипа са посочени общо, по позиции, а в табличен вид са представени отговорности само за основните етапи от изпълнението, изразени с „контролира“, „съдейства“, „отчита“ и други, като не е уточнено специфичното съдържание на тези отговорности по конкретни работни процеси. Посочени са контролни точки по отделните етапи от изпълнението, но без информация за обхвата на контролната точка, нито конкретни отговорности на членовете на екипа във връзка с изпълнението на контрола, като отговорници по контролните точки е записано единствено „Възложител/Ръководител на екип на Изпълнителя“.

„Техническа оценка“ – К2

К2 = сума от оценките на офертата по трите подпоказателя

45 точки

1.2. „Дегри Консултинг“ ЕООД

ПОКАЗАТЕЛ/ ПОДПОКАЗАТЕЛ	МОТИВИ	Брой точки
<p><b>Стратегия за изпълнение на поръчката</b></p>	<p>Участникът е посочил конкретни принципи и подходи за изпълнение на поръчката, като е обосновал тяхната приложимост в конкретни дейности по изграждане и внедряване на СУК в МОСВ. Участникът е отчет спецификата на проекта на Възложителя, като е дефинирал административните услуги, предоставяни от МОСВ, РИОСВ, басейновите дирекции и дирекциите на национални паркове, и е идентифицирал заинтересованите страни при въвеждането на СУК в администрацията. Обосновано е как изложените принципи и подходи съдействат за постигане на целите и очакваните резултати от проекта на Възложителя.</p>	<p>20 точки</p>
<p><b>Методология за изпълнение на дейностите</b></p>	<p>Участникът е предложил методология за изграждане и внедряване на СУК, включваща комплекс от конкретни работни процеси, съобразени с основните дейности на администрацията и с обхвата на дейностите, посочен в техническата спецификация. Предложено е описание на методите за изпълнение на всеки отделен работен процес с обяснение относно същността и практическата приложимост на тези методи в работата по изграждане и въвеждане на СУК.</p> <p>Работните процеси, посочени в раздел „Методология“ от техническото предложение, съответстват на процесите, обхванати от графика за изпълнение на поръчката.</p> <p>За всеки от работните процеси са идентифицирани конкретни нива на отговорност и контрол, съответстващи на организационната структура в екипа на участника.</p>	<p>40 точки</p>
<p><b>График за изпълнение и организационна структура</b></p>	<p>Участникът е предложил график за изпълнение на поръчката, който предвижда време за изпълнение на всеки отделен работен процес, посочен в методологията. Налице е съответствие между предвидените в графика работни процеси и изложението в раздел „методология“. Предложена е обосновка за избора на конкретните срокове по етапи и работни процеси, от която е видна тяхната реалистичност. Посочен е подробен график за практическото въвеждане на СУК по структурни и териториални звена на МОСВ на територията на България, придружен с обосновка за реалистичността на сроковете.</p>	<p>40 точки</p>



	Участникът е дефинирал ролята на всеки член на експертния екип по отделните етапи и поддейности в подробна организационна структура, от която са видни контролните точки и отговорности за всеки отделен етап. При дефинирането на задълженията на членовете на екипа по етапи и работни процеси участникът е осигурил независимост и безпристрастност при провеждане на вътрешен одит, като е предложил одитът да бъде извършен от експерт, който няма участие в процеса на разработване на документацията на СУК.	
<b>„Техническа оценка“ – К2</b>	К2 = сума от оценките на офертата по трите подпоказателя	<b>100 точки</b>

### 1.3. ДЗД „Екобулконс“

<b>ПОКАЗАТЕЛ/ ПОДПОКАЗАТЕЛ</b>	<b>МОТИВИ</b>	<b>Брой точки</b>
<b>Стратегия за изпълнение на поръчката</b>	Участникът не представя конкретни принципи и подходи за изпълнение на поръчката. Липсва обосновка на взаимовръзката между стратегията на участника и конкретни дейности по изграждане и внедряване на СУК. Участникът е копирап дословно информацията и изискванията съгласно техническата спецификация към поръчката и декларативно е заявил, че ще ги изпълни.	<b>1 точка</b>
<b>Методология за изпълнение на дейностите</b>	Участникът не е предложил методология за изграждане и внедряване на СУК като комплекс от работни процеси. Липсва информация за методите, чрез които участникът възнамерява да изпълни изискуемите според спецификацията дейности и конкретни работни процеси. Участникът е копирап дословно информацията и изискванията съгласно техническата спецификация към поръчката и декларативно е заявил, че ще ги изпълни.	<b>1 точка</b>
<b>График за изпълнение и организационна структура</b>	Участникът е предложил график за изпълнение на поръчката, включващ основните етапи от изпълнението на договора съгласно техническата спецификация. Не е направена обосновка за избора на конкретните срокове по етапи и поддейности. Липсва информация за ролята на всеки член на екипа по отделните етапи и поддейности, включително по отношение на конкретни задължения и отговорности. Не са посочени контролни точки и отговорности за всеки отделен етап.	<b>10 точки</b>

След обстойно разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, членовете на комисията отразиха своите оценки по показателя – „Техническа оценка“ – К2, както следва:

УЧАСТНИК	„Техническа оценка“ – К2
„Интер Консулт Нова“ ЕООД	45
„Дегри Консултинг“ ЕООД	100
ДЗЗД „Екобулконс“	12

V. Комисията реши, че следващото открито заседание ще се състои на 30.09.2014 г. (вторник) от 13:00 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. „Интер Консулт Нова“ ЕООД
2. „Дегри Консултинг“ ЕООД
3. ДЗЗД „Екобулконс“

VI. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията изпрати на 29.09.2014 г. писмени уведомления за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения до всички участници в процедурата. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения беше публикувано и на официалната интернет - страница на Възложителя (профил на купувача).

VII. На 30.09.2014 г. от 13:00 часа в сградата на Министерство на околната среда и водите, находяща се в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22 комисията продължи своята работа на публично заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата.

На заседанието на Комисията присъства представител на следния участник, а именно:

1. **Георги Грънчаров** – упълномощен представител на „Интер Консулт Нова“ ЕООД, съгласно представено пълномощно.

В изпълнение на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ председателят на комисията събщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показател К2 „Техническа оценка“, с относителна тежест 60% в комплексната оценка на офертите, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите.

1. Комисията отвори ценовата оферта на „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **96 500,00 лв.** (деветдесет и шест хиляди и петстотин лева) без включен ДДС.

2. Комисията отвори ценовата оферта на „ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и констатира, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **185 000,00 лв.** (сто осемдесет и пет хиляди лева) без включен ДДС.

3. Комисията отвори ценовата оферта на ДЗЗД „ЕКОБУЛКОНС“ и констатира, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 120 000,00 лв. (сто и двадесет хиляди лева) без включен ДДС.

С горното публичната част на заседанието приключи.

VIII. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане и проверка на ценовите предложения на всички допуснати участници и установи, че пликове № 3 „Предлагана цена“ на всички допуснати участници съответстват на предварително обявените от възложителя условия за представяне на ценово предложение от участниците.

IX. Комисията извърши необходимите изчисления, за да установи дали някое от предложенията на допуснатите участници по отношение на показател K1 "Предлагана цена" е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. След направен анализ комисията установи, че общата цена за изпълнение на поръчката на участникът „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

X. На 30.09.2014 г. на основание чл.70, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) комисията изпрати писмо с искане за представяне на подробна писмена обосновка за предлаганата от горепосочения участник обща цена за изпълнение на поръчката, в срок 3 /три/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

XI. На 06.10.2014 г. в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, на основание Заповед № РД - 560 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, се проведе закрито заседание на комисията, за да се обсъди получената в определения срок писмена обосновка от „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ЕООД и прецени, че в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни факти, които обосновават наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, от ЗОП, а именно:

1. „Предложено техническо решение“

В част „Предложено техническо решение“ участникът обосновава предлаганата от него по-ниска цена, като се позовава на:

- утвърдена методика за разработване и внедряване на системи за управление;
- методология на работа, основана на процесния подход;
- сформиране на два работни екипа и локация на експертите в гр. София, Варна и

Русе.

Комисията отказва да приеме така изложените обстоятелства, като относими към изисканата обосновка за предлаганата по-ниска цена със следните мотиви:

Методологията за изпълнение, изложена от участника в техническото предложение, не съдържа условия или специфични решения, от които да е видно, че прилагането ѝ ще бъде свързано с по-ниски разходи за изпълнителя; в представената писмена обосновка не са посочени конкретни елементи от методологията, които евентуално биха довели до по-ниски разходи по изпълнението на поръчката спрямо останалите участници.

Обстоятелството, че участникът предлага методология за изпълнение, базирана на процесния подход, също не обективира по-нисък разход за изпълнение на услугата, особено при положение, че „Интер Консулт Нова“ ЕООД не е единственият участник, предлагащ процесен подход при изпълнението на поръчката. Освен това, процесният подход е основен принцип на самия стандарт ISO 9001:2008 и всички участници се придържат към него, поради което е невъзможно същият да се приеме за индивидуално техническо решение, което поставя конкретния участник в по-благоприятна позиция от останалите по отношение на разходите за изпълнение на поръчката.

По отношение на обстоятелството, че е предвидено сформирание на два работни екипа, не е налице обективно доказателство за оптимизация на разходите като резултат от разпределението. В техническото предложение участникът е посочил човекочасове работа за всеки от екипите, като няма информация, доказваща как предвидените човекочасове биха намалили разходите по изпълнение на поръчката. Локацията на експертите в градовете София, Варна и Русе също не предполага техническо решение, което оправдава по-ниската предложена цена, като освен това повдига въпроса за евентуалните затруднения при координацията и комуникацията между експертите при изпълнение на поръчката, които биха довели по-скоро до затруднение, а не до улеснение на работата. Трябва да се отбележи, че и в техническото си предложение участникът не е споменал за географската отдалеченост на експертите в различни точки на страната, респ. и не е предвидил комуникационни и координационни подходи, обезпечавачи качествено изпълнение на поръчката.

## 2. „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“

В част „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ са посочени редица обстоятелства, които според участника оправдават предложената от него по-ниска цена, както следва:

- Изпълнени множество договори, сходни с предмета на поръчката;
- Дългогодишен стаж на експертите в областта на консултантските услуги по внедряване на международно признати стандарти;
- Участие в изпълнението на договор с МДААР през 2008 г.;
- Изпълнение на договори за функционални анализи и обучения в общински администрации като предпоставка за добро познаване на процесите и нормативните изисквания в публичния сектор.

Изброените обстоятелства са неотносими към формирането на цената и съответно изисканата обосновка. Наличието на опит в областта на консултантските услуги от страна на участника, както и наличието на съответни експерти с индивидуален опит в областта, е условие към всички участници в процедурата, като всеки от участниците, допуснат до оценка на техническото и ценовото предложение, е доказал наличието на опит и квалификация на изискуемите експерти.

Освен това, участникът включва в част „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ обстоятелството, че фирмата не използва подизпълнители, служителите са на постоянен трудов договор и заплащането е съобразно трудовите им правоотношения. Комисията отказва да приеме посочените обстоятелства като обосноваващи предложената цена. По отношение на посочените условия във връзка с неизползването на подизпълнители следва да се отбележи, че останалите участници в процедурата също не са декларирали, че ще използват такива, така че неизползването на подизпълнители не може да се приеме за „изключително благоприятно“ условие в офертата на „Интер Консулт Нова“ ЕООД спрямо останалите участници в процедурата. Освен това, самото обстоятелство по ползване на подизпълнители няма връзка с размера на цената. По отношение на обстоятелството, че посочените от участника експерти са назначени на постоянен трудов договор в дружеството, отново не е налице обективна предпоставка за наличието на „Изключително благоприятни условия“ за конкретния участник, тъй като, на първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително поставя участника в изключително благоприятна позиция спрямо останалите; на второ място, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда за експертите на останалите участници. Освен това разликата между наемането на експерти по трудово или гражданско правоотношение няма финансово изражение, което прави несъотносим довода.

По отношение на посоченото обстоятелство, че фирмата разполага с офиси в гр. Варна и гр. Русе, което позволява при необходимост да се осигури съдействие на експерт до дадена териториална структура, то Комисията не може да определи обективно дали въпросното обстоятелство представлява изключително благоприятно условие за „Интер Консулт Нова“

ЕООД спрямо останалите участници в процедурата. Поради липса на информация относно локацията на офисите на останалите участници няма как да бъде обективно преценено наличието на предимство, оправдаващо ниската предложена цена на участника. Съгласно техническото предложение на участника, дейностите, свързани с диагностичен и вътрешен одит (етапи 1 и 4) в централата на МОСВ в гр. София ще бъдат реализирани от експерти от двата екипа, което обезсмисля евентуалното улеснение при внедряването (етап 3), тъй като експертите от локалните офиси следва да пътуват да София за всеки от одитите. Освен това, съгласно заданието и предложението, при изпълнението на договора изпълнителят следва да посети всички областни градове (27 бр.), от които градовете, в които дружеството има офиси са твърде нисък процент, за да оправдае ниската цена и да представлява „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“.

По отношение на последните две обстоятелства от изложението на участника в част „Наличие на изключително благоприятни условия“, а именно:

- Предвиждане за много добро познаване и прилагане на нормативните изисквания от страна на кадрите на МОСВ, и

- Наличие на вътрешни правила на МОСВ, високо ниво на организационна култура и спазване на нормативните изисквания от страна на Възложителя,

Комисията отказва да приеме така изложените обстоятелства, тъй като наличието им не поставя в благоприятна позиция конкретния участник в процедурата, а се отнася до всички участници. Не е налице обективно предимство на участника „Интер Консулт Нова“ ЕООД, тъй като организационната култура и познаването и прилагането на нормативните изисквания от страна на служителите на Възложителя е обстоятелство, благоприятно за всички участници, и не може да служи за обосновка на предложената ниска цена.

### 3. „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“

В част „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ участникът обосновава предложената от него по-ниска цена със следните обстоятелства:

- Голяма част от експертите са на постоянен трудов договор в дружеството;
- Формираната цена не включва разходи за комисионни или допълнителни възнаграждения;

- Експертите са локализирани в градовете София, Варна и Русе, което е предпоставка за икономии при транспорт и командировки;

- Наличие на собствени транспортни средства и офис помещение, и

- Наличие на офис техника на високо ниво, която позволява икономичност на разходите за подготовка на материали.

Комисията отказва да приеме изложените от участника обстоятелства със следните мотиви:

По отношение на обстоятелството, че „голяма част“ от експертите са назначени на постоянен трудов договор, то не е налице обективно доказателство, че това би довело до икономичност при изпълнението на поръчката. На първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително би довело до икономичност, която оправдава голямото отклонение спрямо средната предложена цена по процедурата. На второ място, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения на експертите прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда за експертите на останалите участници, или в случай, че експертите са наети по граждански договори, поради което няма как да бъде доказано, че самият факт на трудовото правоотношение води до икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на обстоятелството, че формираната цена не включва разходи за комисионни или допълнителни възнаграждения, отново не може да бъде доказана предпоставка за икономичност при изпълнението. Не е известно точното ценообразуване на „Интер Консулт Нова“ ЕООД, нито е налице информация, нито основание да се предполага, че предложенията на останалите участници в процедурата включват разходи за комисионни и допълнителни

възнаграждения. Не може да се обективира икономичност на основанието, че предлаганата цена не включва разходи, които са принципно неотнoсими към предмета на поръчката.

По отношение на локацията на експертите на Изпълнителя, а именно разположението им в офиси в гр. София, гр. Варна и гр. Русе, то липсата на ценообразуване и прогноза за евентуалните икономии от гледна точка на транспорта и командировъчните разходи прави невъзможно за Комисията да установи със сигурност дали ще бъдат реализирани икономии. Местопроизпълнението на обществената поръчка покрива практически територията на цялата страна, поради което няма как да се прецени доколко наличието на регионални офиси понижава разходите на Изпълнителя и с какви евентуални стойности. Съгласно техническото предложение на участника, дейностите, свързани с диагностичен и вътрешен одит (етапи 1 и 4) в централата на МОСВ в гр. София ще бъдат реализирани от експерти от двата екипа, което обезсмисля евентуалната икономичност при внедряването (етап 3), тъй като експертите от локалните офиси следва да пътуват да София за всеки от одитите. Освен това, съгласно заданието и предложението, при изпълнението на договора изпълнителят следва да посети всички областни градове (27 бр.), от които градовете, в които дружеството има офиси са твърде нисък процент, за да оправдае ниската цена и да представлява „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

По отношение на обстоятелството, че участникът разполага със собствени транспортни средства, офис помещения и офис техника на високо ниво, то отново не е налице доказателство, че изложените обстоятелства представляват обективно предимство от гледна точка на икономичността спрямо останалите участници. Липсата на информация и база за сравнение с наличните транспортни средства, офис помещения или офис техника на останалите участници в процедурата прави невъзможно за Комисията да направи обективна преценка дали посочените обстоятелства действително оправдават голямата разлика в цените. Не е приложена точна информация и разбивка на икономии, които участникът би реализирал поради наличието на собствени транспортни средства, офиси и техника, за да се направи обективна преценка дали тези икономии биха оправдали разликата в цените. Освен това посочените обстоятелства за собствена офисна и автомобилна инфраструктура биха могли да повишат, а не да намалят цената на услугата.

#### **4. „Ценообразуване“**

В част „Ценообразуване“ участникът се позовава на обстоятелството, че е взел предвид цените, на които е сключвал други сходни договори. Участникът не представя ценообразуване по настоящата поръчка, липсва всякаква информация за формирането на по-ниската цена по етапи и дейности. Участникът представя информация за два други договора, изпълнени от него, и информация за цените, на които е изпълнил тези договори. Тази информация е неотнoсима към изискваната обосновка относно формирането на цената по конкретната обществена поръчка и не представлява интерес за Комисията. Освен това договорите, на които се позовава, се отнасят до различни стандарти, различни обхвати и организации с несъизмерима спрямо МОСВ структура и административни услуги. Липсата на каквито и да е данни за ценообразуването по конкретната поръчка на МОСВ, довело до разликата в цените, прави невъзможно за Комисията да установи обективните причини за предлагането на по-ниска цена от конкретния участник.

С оглед на горното, комисията реши да не приеме представената писмена обосновка и предлага на възложителя да отстрани участника „ИНТЕР КОНСУЛТ НОВА“ ЕООД от по нататъшно участие в процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

**XII.** Комисията продължи своята работа като извърши оценка на допуснатите оферти по показател К1 "Предлагана цена", с относителна тежест 40 % в комплексната оценка на офертите, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите, както следва:

Оценките на участниците се изчисляват по формулата:

$$K1 = C_{\min} / C_n \times 100$$

Където:

$C_{\min}$  – най-ниската цена предложена от участник;

$C_n$  – конкретна предложена цена от конкретния участник.

За нагледност Комисията представя оценката на допуснатите оферти по Показател К1 „Предлагана цена” в следната таблица:

№	Участник	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Оценка К1
1.	„ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	185 000,00	64,86 точки
2.	ДЗЗД „ЕКОБУЛКОНС“	120 000,00	100,00 точки

Комисията продължи своята работа с изчисляване на комплексната оценка на допуснатите оферти, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите.

Комплексната оценка (КО) за всеки участник се изчислява по формулата:

$$КО = 0,40 * K1 + 0,60 * K2$$

За нагледност Комисията представя комплексната оценка на допуснатите оферти в следната таблица:

№	Участник	Оценка по Показател К2 „Техническа оценка”	Оценка по Показател К1 „Предлагана цена”	Комплексна оценка КО = 0,40 * K1 + 0,60 * K2 бр. точки
1	„ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	100,00	64,86	85,94
2	ДЗЗД „ЕКОБУЛКОНС“	12,00	100,00	47,20

Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта”, както следва:

Първо място - „ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с комплексна оценка от 85,94 точки;  
Второ място - ДЗЗД „ЕКОБУЛКОНС“ с комплексна оценка от 47,20 точки;

Х. Комисията, след разглеждане, оценка и класиране на офертите

**РЕШИ:**

Предлага на Възложителя – Министъра на околната среда и водите, във връзка с обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за разработване и въвеждане на

система за управление на качеството в системата на Министерство на околната среда и водите”, открита с Решение № 121/25.06.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, да определи за изпълнител, класирания на първо място „ДЕГРИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с комплексна оценка от 85,94 точки;

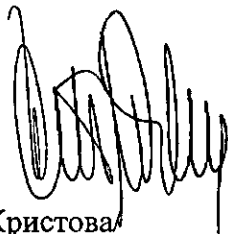
С горното Комисията изпълни поставените задачи на възложителя, определени със Заповед № РД - 560 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, с оглед на което председателят закри заседанието й.

Настоящият протокол, както и Протокол № 1, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, се предаде на Възложителя.

Дата на съставяне настоящия протокол: 13.10.2014 г.

Председател на Комисията

по Заповед № РД - 560 от 22.07.2014 г.



/Станислава Христова

Членове:

1. Теменужка Гаджанова



2. Светла Коева

